

¿SON EL OCIO Y EL TIEMPO DEDICADO AL ESTUDIO SUSTITUTIVOS?

MIRIAM MARCÉN

NOEMÍ MARTÍNEZ CARABALLO*

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Universidad de Zaragoza

* Autor de contacto: Noemí Martínez Caraballo. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. C/ Gran Vía, 2 – 50005 Zaragoza. Correo electrónico: noemar@unizar.es

Los autores desean agradecer la ayuda recibida a través de los Proyectos PIIDUZ_08_2_314 y PIIDUZ_09_4_101 concedidos por la Universidad de Zaragoza.

Resumen

En el EEES se impone una reflexión sobre las condiciones en las que los alumnos universitarios aprenden. Se tienen en cuenta las actividades que deben realizar, de manera que el trabajo del estudiante va a quedar distribuido a lo largo del cuatrimestre y no concentrado exclusivamente en el periodo de exámenes. Para promover un cambio en la distribución del tiempo de los estudiantes tenemos que conocer previamente lo que renuncian nuestros estudiantes para dedicar más tiempo al estudio. En este artículo se hace uso de datos recogidos entre estudiantes de primer curso de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Zaragoza para analizar si los estudiantes renuncian al ocio para dedicar más tiempo a estudiar. Los resultados sugieren que el tiempo de ocio y el tiempo dedicado a estudiar son sustitutivos, ya que hemos observado una relación negativa entre ambos. Hemos detectado también diferencias dependiendo del logro académico alcanzado por los estudiantes. La disminución del tiempo dedicado a ocio conforme se aproxima el final del cuatrimestre parece ser superior para los alumnos que obtienen una calificación final más elevada que para los alumnos que suspenden o aprueban.

Palabras clave:

Datos uso del tiempo, Distribución del tiempo del estudiante, Educación Superior, Estudiantes, Gestión del tiempo, Logro académico, Planificación.

Abstract

Thinking about the conditions under which college students learn seems to be crucial in the EHEA. Taking into account the activities carried out by students in order to distribute them throughout the semester and not focusing them exclusively on the examination period is needed. For promoting a change in the student time allocation, we have to know beforehand what our students will be giving up to devote more time to study. This article exploits time use data collected from first-year students of the Faculty of Economics and Business Studies at the University of Zaragoza to examine if our students give up leisure time in favour of study. Results suggest that leisure and study time are substitutes, as we have observed a negative relationship between them. We also found differences depending on the academic achievement attained by students. In this vein, the decrease in leisure time at the end of the semester seems to be higher for students whose scores are higher than for the others.

Keywords:

Time Use Data, Student Time Allocation, Higher Education, Students, Time Management, Academic Achievement, Planning.

Introducción

El sistema universitario se encuentra inmerso en un proceso de cambio del proceso de enseñanza-aprendizaje actual que evoluciona hacia uno centrado en el desarrollo de capacidades, habilidades y competencias por parte del alumno, por la convergencia con el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). En el EEES se impone una reflexión sobre las condiciones en las que los alumnos universitarios aprenden, teniendo en cuenta las actividades que se realizan de manera presencial y no presencial, creándose una guía de trabajo para el estudiante que distribuirá su trabajo a lo largo del cuatrimestre. Esto puede suponer un cambio en sus rutinas de trabajo ya que los estudiantes tienden a concentrar su trabajo en periodo de exámenes. Para tratar de conseguir este cambio en la distribución del tiempo de los estudiantes, los profesores tenemos que conocer previamente qué dejan de hacer los estudiantes para dedicar más tiempo al estudio. El presente trabajo se va a centrar en estudiar la relación que existe entre el tiempo dedicado a estudiar (tanto a la parte práctica como a la teórica) fuera del aula universitaria y el tiempo dedicado al ocio.

Este trabajo contribuye a la literatura citada previamente que estudia la distribución del tiempo de los estudiantes¹. Desde que, en 1965, Becker escribió su ensayo sobre la distribución del tiempo, varios estudios han considerado el tiempo como una variable determinante en el comportamiento de los individuos. Además, la importancia de la gestión eficiente del tiempo en el aprendizaje por parte del alumnado ha sido objeto de estudio en otras disciplinas como, por ejemplo, en las escuelas de música (e.g., Kostka, 1984). En la literatura de la economía de la educación, diversos estudios han tratado de analizar el comportamiento de los estudiantes respecto a la manera en la que distribuyen su tiempo. En dichos trabajos, el estudiante es considerado como un individuo que maximiza su utilidad sujeto a sus restricciones temporales (Kelley, 1975; Schmidt, 1983) y se considera su logro académico como una función del tiempo dedicado al estudio como si se tratara de una función

¹ Ver Levin y Chang (1987).

de demanda (Becker, 1983). También, cabe destacar los trabajos en los que se consideran funciones de producción en la educación (como por ejemplo el artículo de Bratti y Stafollani, 2002). Los resultados empíricos obtenidos no son concluyentes ya que se ha observado que el tiempo dedicado al estudio tiene efectos negativos, positivos o no significativos en el logro académico de los estudiantes (Borg *et al.*, 1989; Krohn y O'Connor, 2005). Meng y Heijke (2005) analizan el impacto en el desarrollo de las competencias de los estudiantes de la Universidad de Maastricht de la distribución de su tiempo. Por su parte, García Cué y Santizo Rincón (2010) analizan la gestión del tiempo, el ocio y su relación con los estilos de aprendizaje, haciendo un estudio a los asistentes del I Congreso Internacional de Gestión del Talento, UNED, celebrado en Lanzarote (España).

Son escasos los trabajos que analizan cómo utilizan los estudiantes su tiempo y que relacionan dicha variable (uso del tiempo o *time use*) con la calificación finalmente obtenida en las distintas asignaturas. En esta línea, encontramos el trabajo de Dolton *et al.* (2003), que analiza dicha relación utilizando los datos obtenidos en la Universidad de Málaga y el trabajo de Muñoz Sánchez (2007) que analiza dicha relación en la Universidad Católica San Antonio de Murcia. En concreto, Muñoz Sánchez (2007) obtiene que en el caso de la titulación de ADE es en el único caso de los analizados en el que existe relación entre las horas de estudio y el rendimiento que los estudiantes.

También se presenta evidencia empírica dentro de la literatura que se centra en los determinantes de los logros académicos de los estudiantes². Entre otros, los investigadores han analizado los siguientes determinantes: el efecto de las habilidades y destrezas de los estudiantes y sus profesores (Watts y Bosshardt, 1991), características sociodemográficas como el género y la raza (Durden y Ellis, 1995; Ferber *et al.*, 1983; Lumsden y Scott, 1987; Williams *et al.*, 1992; Watts y Lynch, 1989; Anderson *et al.*, 1994; Borg y Stranahan, 2002),

² Para un resumen de esta literatura, véase Siegfried y Fels (1979), Becker (1997) y Becker *et al.* (1990).

la asistencia a clase y su obligatoriedad (Romer, 1993; Schmidt, 1983; Marburger, 2006), el número de alumnos y las tecnologías utilizadas en las clases (Lopus y Maxwell, 1995; Nelson y Hevert, 1992; Hanushek, 1999).

En primer lugar, estudiamos si el tiempo dedicado a estudiar y el ocio (ver la televisión, videojuegos, Internet, salir con los amigos, ir al cine, al teatro, práctica de deportes, etc.) son sustitutivos, complementarios o independientes para los estudiantes universitarios. Para ello, utilizamos diarios de uso del tiempo que fueron rellenados por los estudiantes durante 91 días a lo largo del segundo cuatrimestre del curso académico 2008/09 (marzo-junio 2009). Los alumnos objeto de estudio cursaban la asignatura “Microeconomía I”, una asignatura que pertenece al primer año de las licenciaturas de Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas (LADE) y de la Licenciatura en Economía (LE). Los resultados sugieren que el tiempo dedicado a estudiar y el ocio son sustitutivos. Así pues, en aquellos periodos en los que el tiempo dedicado a estudiar es mayor, el tiempo dedicado a ocio es menor. Después analizamos la relación entre ocio y tiempo de estudio con el logro académico. Se observa que existen diferencias en cuanto a su reparto en función de la calificación final obtenida en la asignatura “Microeconomía I”.

En las secciones siguientes se incluye la descripción de la metodología de investigación utilizada indicando la forma en que fueron recogidos los datos y un análisis descriptivo de los mismos. La siguiente sección recoge la especificación empírica y los principales resultados. Concluimos este artículo con una sección en la que se incluye una reflexión sobre los mismos.

Metodología de investigación

Para analizar la relación entre el tiempo que los estudiantes universitarios dedican al ocio y al estudio así como su relación con los logros académicos alcanzados, se utilizan diarios de uso del tiempo recogidos durante 91 días del segundo cuatrimestre. La información de sus calificaciones finales es utilizada como una medida del logro académico. Los 91 días se

dividieron en cuatro periodos, después de cada periodo se recogía la encuesta que incorporaba información sobre las 3-5 semanas previas. Los alumnos encuestados cursaban la asignatura “Microeconomía I”, asignatura instrumental que pertenece al primer curso de las licenciaturas de LADE y LE en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Zaragoza. En concreto, las encuestas se han realizado en un grupo de LADE (grupo 1) y dos grupos de LE (grupos 2 y 3).

En ambas licenciaturas no son los alumnos los que eligen el grupo al que pertenecen sino que son asignados a los mismos por orden alfabético, esto minimiza el sesgo de selección de la muestra. Los tres grupos comparten profesor de prácticas pero no así de teoría, lo que podría llevar a que existieran diferencias en sus resultados, algo que tendremos en cuenta al realizar el análisis.

La muestra es representativa de los alumnos que asisten a las clases prácticas al ser éste el lugar en el que han recibido y han tenido que entregar las encuestas. La realización de las encuestas era voluntaria y no tenía ningún premio en la calificación final de la asignatura. Esto no hizo que la tasa de respuesta fuera insignificante, ya que más del 85% de los asistentes a las clases prácticas las rellenaron. Cabe destacar que el análisis ha tenido que llevarse a cabo en dos grupos de LE para así disponer de la misma muestra en ambas licenciaturas dado el elevado absentismo que se produce en esta licenciatura. Así, en la muestra, el 53,33% de los estudiantes cursan LADE mientras que el 46,67% cursan LE. En total, respondieron 60 alumnos, 32 del grupo 1, 14 del grupo 2 y 14 del grupo 3, pero exclusivamente 39 alumnos respondieron a las cuatro encuestas realizadas. En la Tabla 1 se muestra la evolución en la tasa de respuesta, la evolución fue similar para los tres grupos. La tasa de respuesta fue superior en la encuesta 1 (que corresponde con las primeras 3 semanas del mes de marzo) y en la encuesta 4 (que recogía información de las últimas semanas del mes de mayo), algo que podría estar relacionado con la fecha de recogida de las mismas. Nuestra

muestra está formada por 39 universitarios observados durante 91 días, concretamente tenemos un total de 3485 observaciones (cabe destacar que no disponemos de un panel balanceado porque tenemos datos *missing*, esto es, los alumnos no han respondido en alguna ocasión al diario, si el panel fuera balanceado tendríamos un total de 3549 observaciones).

INSERTAR AQUÍ TABLA 1

El número de encuestas válidas no es muy elevado dado el elevado número de alumnos matriculados, alrededor de 100 por grupo, lo que podría considerarse como una limitación de nuestro trabajo, sin embargo, el hecho de que observemos a cada uno de los estudiantes durante 91 días nos proporciona un número elevado de observaciones que nos permite estudiar la relación entre tiempo dedicado a estudiar y tiempo dedicado a ocio. Es importante reseñar que las prácticas se realizan con los grupos desdoblados y que, por lo tanto, en cada desdoble deberían asistir unos 50 alumnos. Así pues, la tasa de asistencia se sitúa entre el 30% y el 50% para los grupos analizados. El estudio del absentismo y las causas del mismo se escapan del objetivo de este artículo, es también importante notar que no vamos a tener en cuenta el efecto de la asistencia a clase en sus logros alcanzados, ya que todos los alumnos que entregaron encuestas asistían asiduamente a todas las sesiones prácticas³.

Las diferencias en las características personales y familiares, sus hábitos y percepciones también pueden estar influyendo en su distribución del tiempo y en su grado de aprovechamiento por lo que resulta interesante conocer si dichas características varían entre los estudiantes objeto de estudio. Se dispone de información relativa a las características sociodemográficas (sexo, edad, si reside con sus padres), información personal (nivel educativo, si la carrera cursada había sido su primera opción, nota de acceso, número de convocatorias consumidas de la asignatura objeto de estudio) e información familiar de los

³ Ver, a título de ejemplo, los artículos de Romer (1993), Schmidt (1983) y Marburger (2006) que se centran en el estudio de la asistencia a clase y los logros académicos.

estudiantes de la muestra (nivel educativo de los padres). Además, se dispone de información sobre si dichos estudiantes tienen –o no– un plan definido de trabajo.

Respecto a las variables de interés en este estudio, cabe destacar que los estudiantes objeto de análisis dedican, en media, 1,69 horas diarias a ocio y 1,14 horas diarias a estudiar fuera de la Universidad. De las cuáles, 0,79 horas las dedican a la teoría y el resto a la práctica, así pues dedican el 31% del tiempo de estudio a las prácticas y el resto a la teoría. Esto se aproxima al reparto de los créditos de la asignatura, de los 6 créditos, 4,5 están destinados a teoría y 1,5 a práctica, o lo que es lo mismo, el 75% de los créditos están destinados a la teoría y el 25% a la práctica. En total, dedicaron 103,75 horas a estudiar, lo que supera las 90 horas necesarias de estudio fuera de la Universidad que se obtendrían si aplicásemos el criterio de Bolonia, 1,5 horas de estudio fuera del aula por cada hora de trabajo en el aula, al tratarse de una asignatura de 6 créditos.

Además de las variables expuestas anteriormente, en el estudio econométrico realizado se han introducido variables de control para comprobar si nuestras estimaciones son consistentes dependiendo de las características sociodemográficas de los estudiantes. La Tabla 2 muestra los estadísticos descriptivos. La muestra está formada principalmente por mujeres (75%) con una edad media de 19-20 años. Su nivel educativo es de Bachillerato o equivalente (92%) y eligieron la carrera que están cursando como su primera opción (75%) con una nota media de acceso a la Universidad de 6,5, claramente correlacionada con la nota de corte de las licenciaturas consideradas, de 5 en Economía y superior a 6 en Administración y Dirección de Empresas en 2008. Nuestra muestra se conforma de individuos que, en su mayoría, no se han presentado a un examen de esta asignatura, en media observamos que el número de convocatorias consumidas es 0,3. Se trata de estudiantes que, en su mayoría, acaban de acceder a la universidad. Si este estudio se hubiera realizado para estudiantes de cursos superiores dado el mayor número de estudiantes con asignaturas de varios cursos este hecho

podría haber afectado en mayor medida al tiempo que dedican al ocio, así pues, consideramos que realizarlo con los alumnos de primer curso disminuye esta problemática. Además, como están cursando su primera opción esperamos que su comportamiento respecto al uso del tiempo no varíe entre ellos, sin embargo, el hecho de que eligieran estas licenciaturas como primera opción también puede estar condicionado por su nota de acceso a la universidad, así que consideramos necesario introducir ambos controles, nota de acceso y si eligieron cursar esta licenciatura como primera opción en el análisis empírico.

INSERTAR AQUÍ TABLA 2

Su residencia durante el curso es también una variable que esperamos que afecte al tiempo que dedican al ocio y, por lo tanto, es importante introducirla como control en el análisis empírico. Esperaríamos que aquéllos que viven con sus padres dediquen menos tiempo a ocio, por la influencia que puedan ejercer sus padres en su distribución del tiempo. En el 56% de los casos residen con sus padres. Estos no tienen estudios universitarios en su mayoría, solamente un 23% de los padres y un 13% de las madres los tienen, lo cual puede afectar al tiempo que dedican a ocio (véase, por ejemplo, López, 2004 en el que se señala la influencia de los padres en la gestión del tiempo libre de los estudiantes).

Estudian LADE en un 59% y LE en un 41%. Entre los grupos de LE la muestra está en torno al 20% en ambos grupos. Finalmente, cabe reseñar que la mayor parte de los estudiantes que participaron en la encuesta declaran tener un plan definido de trabajo ya que exclusivamente en el 33,3% de los casos responden estar muy de acuerdo o bastante de acuerdo cuando se les pregunta si no tienen un plan de trabajo bien definido. Esperaríamos que aquéllos que no tienen un plan de trabajo aumenten su tiempo destinado a actividades de ocio por una deficiencia en la gestión de su tiempo.

Modelización Empírica y Resultados

La relación entre el tiempo dedicado a estudiar fuera del aula y a ocio es analizada, en primer lugar, estimando la siguiente ecuación:

$$L_i = \alpha + \beta S_i + X_i \gamma + u \quad (1)$$

donde: L_i representa el tiempo total dedicado a estudiar por el individuo i -ésimo, S_i es el tiempo total dedicado a estudiar por el individuo i -ésimo, X_i es un vector que incluye el conjunto de características sociodemográficas y de comportamiento del individuo que vamos a introducir como controles en nuestra estimación; α , β y γ son parámetros y u es la perturbación aleatoria. La estimación se va a llevar a cabo por mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Con este análisis vamos a tratar de determinar si existe alguna relación entre ocio y tiempo de estudio, esto es, vamos a estudiar si el tiempo dedicado a ocio y el tiempo dedicado a estudiar son sustitutivos. Si ocio y tiempo de estudio son sustitutivos –aquellos individuos que dedican más (menos) tiempo a estudiar dedican menos (más) tiempo a ocio– esperaríamos que el coeficiente β fuera negativo y significativo en términos estadísticos, si fueran independientes (no existe relación entre ellos) esperaríamos que β no fuera significativo en términos estadísticos y si fueran complementarios –a mayor (menor) tiempo dedicado a estudiar mayor(menor) tiempo dedicado a ocio) esperaríamos que β fuera positiva y significativa en términos estadísticos.. Es importante notar que no estamos analizando la causalidad, simplemente la relación entre ambos usos del tiempo.

La Tabla 3 muestra la estimación de la ecuación (1). En la primera columna se incluye únicamente el tiempo dedicado a estudiar como variable independiente. Los resultados sugieren que el tiempo de ocio y el dedicado a estudiar son complementarios porque el coeficiente estimado es positivo y significativo. Esta relación se mantiene al incluir la edad, la edad al cuadrado, el género (si es mujer) y su nivel educativo (bachillerato o equivalente), véase la columna (2), Sin embargo, esta relación desaparece una vez que incluimos más

variables de control. De la columna (3) a la (5) se puede desprender que el tiempo dedicado a ocio y a estudiar son independientes. Las variables de control que hemos incluido son variables relacionadas con el acceso a la universidad (primera opción y nota de acceso), el grupo en el que están estudiando (grupo 2 o grupo 3, ya que el grupo 1 es el grupo de referencia), y el número de convocatorias consumidas en la columna (3). En la columna (4) añadimos su lugar de residencia (si vive o no con sus padres) y otras características familiares como es el nivel educativo de los padres. Finalmente, la última columna incluye una variable de control sobre la manera en la que gestionan su tiempo, esto es, si no tienen un plan definido de trabajo. Una debilidad de la muestra es que es pequeña si consideramos el tiempo de manera agregada en todo el periodo, así que la no significatividad estadística de alguna de estas variables puede ser causada por la escasez de observaciones.

INSERTAR AQUÍ TABLA 3

A continuación, vamos a explotar la naturaleza de datos panel de la muestra. El uso de datos de panel tiene ventajas como son: proporcionar un número mayor de datos y esto genera grados de libertad adicionales. Por otro lado, al incorporar todo tipo de información relacionada con las variables de corte transversal y series temporales disminuyen considerablemente los problemas que surgen cuando existen variables omitidas. Con la utilización de datos de panel se tendrá mayor eficiencia. Tenemos N observaciones en T periodos, en nuestro caso 39 individuos en 91 periodos⁴. Vamos a estimar la siguiente ecuación:

$$L_{it} = \alpha + \beta S_{it} + X_{it}\gamma + c_i + u_{it} \quad (3)$$

Si queremos controlar por variables omitidas en el modelo pero que difieren entre casos y son constantes a lo largo del tiempo, estimaremos el panel de datos por efectos fijos (EF). Pero en el caso de que tengamos razones para creer que algunas de las variables omitidas pueden ser

⁴ El panel no está balanceado porque existen datos *missing* en algunas de las variables objeto de estudio.

constantes a lo largo del tiempo pero varían entre casos, y otras son fijas entre casos pero varían a lo largo del tiempo estimaríamos por efectos aleatorios (EA) la ecuación (3).

INSERTAR AQUÍ TABLA 4

En la columna (1) de la Tabla 4 presentamos la estimación por efectos fijos. Respecto a nuestra variable de interés, esto es, el tiempo dedicado a estudiar, se observa que cuando aumenta el tiempo dedicado a estudiar disminuye el tiempo dedicado a ocio. Así pues, podríamos concluir que el tiempo dedicado a ocio y a estudio son sustitutivos. Lo mismo ocurre si estimamos por efectos aleatorios, ya que esta relación sigue manteniéndose negativa y significativa, véanse las columnas (2) y (3).

Hemos utilizado diversos tests para contrastar la idoneidad del uso de los modelos de efectos fijos y de efectos aleatorios, véase la Tabla 4. Aquí presentamos los resultados del test desarrollado por Hausman (1978) que nos permite seleccionar entre el estimador de EF y el estimador de EA. Bajo la hipótesis nula H_0 tanto EF como EA son consistentes pero el estimador EA es más eficiente. Los resultados tienden a rechazar el modelo con efectos fijos y privilegiar el modelo con efectos aleatorios para el conjunto de las regresiones (véase la Tabla 3).

Así pues, los resultados sugieren que el tiempo dedicado a ocio y el tiempo dedicado a estudio son sustitutivos. En este análisis no hemos tenido en cuenta si existen diferencias entre la relación del tiempo que los estudiantes dedican a la teoría y a las prácticas por separado y el tiempo de ocio. Es interesante estudiar las diferencias porque una parte substancial del tiempo que dedican a las asignaturas fuera del aula consiste en preparar ejercicios prácticos a lo largo del cuatrimestre. En cambio, el tiempo dedicado a estudiar podría concentrarse en mayor medida en los días previos al examen. Es importante hacer notar que, en determinadas ocasiones, la separación de estos dos tiempos no puede estar claramente definida para nuestros estudiantes lo que podría ocasionarnos problemas con la medida de los usos del

tiempo. Sin embargo, consideramos que el análisis por separado puede aportar resultados relevantes.

Tiempo dedicado al Ocio *versus* Tiempo dedicado a la Teoría y a la Práctica

La Tabla 5 presenta los resultados de la estimación de la ecuación (1) considerando por separado el tiempo que se dedica a la teoría y el tiempo que se dedica a las prácticas. Al igual que en el caso anterior cuando considerábamos de manera agregada el tiempo dedicado a estudiar, los resultados sugieren que el tiempo dedicado a ocio y el tiempo dedicado a la práctica y a la teoría son independientes. Los coeficientes estimados no son significativos en ninguna de las estimaciones presentadas, ésto puede deberse a la escasez de observaciones a nivel agregado, debilidad ya reconocida previamente.

INSERTAR AQUÍ TABLA 5

Sin embargo, cuando estimamos la muestra como un panel de datos los resultados cambian (ver Tabla 6). Lo que cabe destacar en este análisis es la relación entre el tiempo dedicado a la práctica y al ocio. La evidencia empírica sugiere que el tiempo dedicado a la teoría y el tiempo de ocio son independientes. El coeficiente de la variable tiempo dedicado a las prácticas no es significativo. El comportamiento del coeficiente que acompaña a la variable de tiempo dedicado a la teoría es similar al del tiempo total dedicado a estudiar (incluyendo teoría y práctica) ya descrito anteriormente. Así pues, los estudiantes universitarios objeto de análisis sustituyen tiempo dedicado a la teoría por tiempo de ocio a lo largo del cuatrimestre analizado, pero no sustituyen tiempo dedicado a las prácticas por tiempo dedicado a ocio.

INSERTAR AQUÍ TABLA 6

Se han llevado a cabo similares tests de idoneidad de los modelos estimados similares a los del apartado anterior y los resultados obtenidos son similares.

Tiempo y Logro Académico

Hasta este punto nos hemos centrado en la relación entre el tiempo de ocio y el tiempo dedicado a estudiar sin tener en cuenta los logros académicos de los estudiantes. En esta sección vamos a extender el análisis realizado comparando la distribución del tiempo de los alumnos que obtienen diferentes calificaciones finales. El objetivo de esta comparación es comprobar si existen diferencias en la distribución del tiempo dependiendo del logro académico alcanzado por los estudiantes.

Las Figuras 1, 2 y 3 muestran la distribución del tiempo dedicado a estudiar (incluyendo teoría y práctica) a lo largo de los tres meses considerados dependiendo de la calificación final obtenida, notable, aprobado y suspenso, respectivamente. Cabe destacar que ninguno de los estudiantes obtuvo una calificación superior a notable. En términos medios, se observa que el tiempo dedicado a estudiar por aquellos que obtienen una calificación final de Notable es superior a lo largo de todo el cuatrimestre a los otros dos grupos de estudiantes, esto es, los que aprueban y los que suspenden. El pico observado el 5 de abril se debe a una prueba tipo test que se realizó en esa semana en el grupo 1. Este pico no se observa tan claramente entre los alumnos que aprueban y los que suspenden.

INSERTAR AQUÍ LAS FIGURAS 1, 2 Y 3

Las Figuras 4, 5 y 6 recogen la distribución del tiempo de ocio en función de la calificación final obtenida: notable, aprobado y suspenso, respectivamente. Cabe resaltar el elevado tiempo que dedican a ocio los estudiantes con una calificación final de notable durante los fines de semana, además del importante descenso del tiempo dedicado a ocio que se observa entre estos mismos estudiantes cuando se aproxima el final del periodo analizado, correspondiendo con el final del cuatrimestre. La caída es menor para los que obtienen como calificación final aprobado o suspenso, no se observan diferencias muy significativas entre estos dos grupos.

INSERTAR AQUÍ LAS FIGURAS 4, 5 Y 6

Conclusiones y reflexiones finales

Nuestro objetivo era profundizar en el estudio de la relación entre el ocio y el estudio de los alumnos universitarios de primer curso de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Zaragoza. Dicho análisis resulta interesante en el marco de cambio en el que nos encontramos hacia el EEES en el que se impone una reflexión sobre las condiciones en las que los alumnos universitarios aprenden, teniendo en cuenta las actividades que se realizan de manera presencial y no presencial y que por lo tanto pueden condicionar el tiempo que los estudiantes dedican al ocio.

Se ha construido para el análisis un panel de datos, se han incorporado las siguientes variables de control: características sociodemográficas (sexo, edad, si reside con sus padres), información personal (nivel educativo, si la carrera cursada había sido su primera opción, nota de acceso a la Universidad, número de convocatorias consumidas de la asignatura objeto de estudio), información familiar de los estudiantes de la muestra (nivel educativo de los padres) e información sobre si tienen o no un plan definido de trabajo.

Las estimaciones presentan algunas limitaciones tales como la escasez de observaciones y problemas de endogeneidad ya que la distribución del tiempo entre ocio y tiempo dedicado a estudiar por parte de los alumnos puede deberse a algunos factores en común. Además, el tiempo que se dedica a ocio también puede provocar variaciones en el tiempo que se dedica a estudiar porque, por ejemplo, actúa disminuyendo el estrés de los estudiantes tal y como señalaban Misra y McKean (2000).

Los resultados obtenidos sugieren que el tiempo dedicado a ocio y a estudio son sustitutivos. Se observa una relación negativa entre ambos usos del tiempo. Cuando se repite el análisis separando el tiempo dedicado al estudio de la teoría y de la práctica, la evidencia empírica también muestra que los estudiantes universitarios objeto de análisis sustituyen tiempo

dedicado a la teoría por tiempo de ocio a lo largo del cuatrimestre, pero, éstos no sustituyen tiempo dedicado a las prácticas por tiempo dedicado a ocio. Los resultados indican que el tiempo dedicado a la práctica y al ocio son independientes.

También resulta interesante la comparación entre el tiempo que dedican a ocio y a estudiar dependiendo de la calificación obtenida. ¿Existen diferencias en la distribución del tiempo dependiendo del logro académico alcanzado por los estudiantes? Se observa claramente que la caída del tiempo que dedican a ocio los que obtienen una calificación de notable es, en parte, compensada por el incremento del tiempo que se dedica a estudiar. Esta relación también se observa entre los alumnos con calificación final de suspenso y aprobado aunque es menos pronunciada. Así pues, este análisis sugiere que los alumnos con una calificación de notable sustituyen en mayor medida el tiempo que dedican a ocio por tiempo dedicado a estudiar que aquéllos con una calificación final de aprobado y suspenso.

Resumiendo, ocio y tiempo de estudio resultan ser sustitutivos, siendo los alumnos con mejores finales los que más concentran su ocio durante el fin de semana y los que sustituyen, en mayor medida, el tiempo que dedican a ocio por tiempo dedicado a estudiar cuando se acercan los exámenes. Las cuestiones que se nos plantean ahora y a las que no podemos dar respuesta con el análisis realizado en este artículo son: ¿qué ocurrirá en los nuevos grados? ¿se podrá promover el cambio en la distribución del tiempo de los estudiantes? ¿estarán dispuestos a reducir su ocio? El tratar de dar respuesta a estas preguntas supone nuevas líneas de investigaciones que dejamos abiertas para el futuro.

Referencias

Anderson, B., Benjamin, H. y Fuss, M.A. (1994). The determinants of success in university introductory economics courses, *Journal of Economic Education*, 25, 90–119.

Becker, G.S. (1965). A theory of allocation of time, *Economic Journal*, 75, 493–517.

- Becker, W.E. (1997). Teaching economics to undergraduates, *Journal of Economic Literature*, 25(2), 1347–1373.
- Becker, W.E., Greene, W. y Rosen, S. (1990). Research on High School economic education, *American Economic Review*, 80(2), 14–22.
- Borg, M.O. y H. Stranahan (2002). The effects of gender and race on student performance in principles of economics: the importance of personality type, *Applied Economics*, 34, 589–598.
- Borg, M.O., Mason, P.M. y Shapiro, S.L. (1989). The case of effort variables in student performance, *The Journal of Economic Education*, 20(3), 308–313
- Bratti, M. y Staffolani, S. (2002). Student time allocation and education production functions. *Quaderni di Ricerca*.
- Dolton, P., Marcenaro, O.D. y Navarro, L. (2003). The effective use of student time: A stochastic frontier production function case study, *Economics of Education Review*, 22(6), December, 547–560.
- Durden, G.C. y Ellis, L.V. (1995). The effects of attendance on student learning in principles of economics, *American Economic Review*, 85(2), 343–346.
- Ferber, M., Birnbaum, B. y Green, C. (1983). Gender differences in economic knowledge: A reevaluation of the Evidence, *Journal of Economic Education*, 14, 4–10.
- García Cué, J.L. y Santizo Rincón, J.A. (2010). Análisis de la relación entre la gestión del tiempo libre, el ocio y los estilos de aprendizaje, *Revista Estilos de Aprendizaje*, Nº 5, Vol. 5, Abril, 1–26.
- Hanushek, E. (1999). The evidence on class size, in: *Earning and learning: How schools matter*, edited by S. E. Mayer and P. E. Peterson. Washington, DC: Brookings Institution, 131–168.
- Hausman, J.A. (1978). Specification Tests in Econometrics, *Econometrica*, 46(6), 1251–1271.
- Kelley, A.C. (1975). The student as a utility maximizer, *The Journal of Economic Education*, 6, 82–92.
- Kostka, M.J. (1984). An investigation of reinforcements, time use, and student attentiveness in piano lessons, *Journal of Research in Music Education*, 32(2), 113–122.
- Krohn, G.A. y O'Connor, C.M. (2005). Student effort and performance over the semester, *The Journal of Economic Education*, 36(1), 3–28.
- Levin, H.M. y Chang, M.C. (1987). The economics of student time, *Economics of Education Review*, 6, 356–364.
- López Lorca, H. (2004). Padres y alumnos ante el valor de responsabilidad, *Educatio siglo XXI: Revista de la Facultad de Educación*, 22, 187–206.

Lopus, J.S. y Maxwell, N.L. (1995). Should we teach microeconomic principles before macroeconomic principles?, *Economic Inquiry*, 33(2), 336–350.

Lumsden, K. y Scott, A. (1987). The economics student reexamined: male-female differences in comprehension, *Journal of Economic Education*, 18, 365–375.

Marburger, D.R. (2006). Does mandatory attendance improve student performance?, *The Journal of Economic Education*, Spring, 148–155.

Meng, Ch. y Heijke, H. (2005). Student time allocation, the learning environment and the acquisition of competencies, Research Centre for Education and the Labour Market. Maastricht University.

Misra, R. y McKean, M. (2000). College students' academic stress and its relation to their anxiety, time management, and leisure, *American Journal of Health Studies*, 16(1), 41–51.

Muñoz Sánchez, E. (2007). Contexto socioeconómico, percepción del contexto educativo y tiempo de estudio en relación con los resultados de aprendizaje en la Educación Superior, *Innovar*, 17(30), 31–46.

Nelson, R. y Hevert, T. (1992). Effect of class size on economies of scale and marginal costs in higher education, *Applied Economics*, 24, 473–482.

Romer, D. (1993). Do students go to class? Should they?, *Journal of Economic Perspectives*, 7 (3), 167–174.

Schmidt, R.M. (1983). Who maximizes what? A study in student time allocation, *American Economic Review*, 73(2), pp. 23–28.

Siegfried, J.J. y Fels, R. (1979). Research on teaching college economics: A Survey, *Journal of Economic Literature*, 17, 923–969.

Watts, M. y W. Bosshardt (1991). How instructors make a difference: panel data estimates from principles of economic courses, *Review of Economics and Statistics*, 73 (2), 336–340.

Watts, M. y Lynch, G. J. (1989). The principles course revisited, *American Economic Review*, 79, 236–241.

Williams, M.L., Waldauer, C. y Duggal, V.G. (1992). Gender differences in economic knowledge: An extension of the analysis, *The Journal of Economic Education*, 23, 219–231.

TABLAS

Tabla 1. Tasa de respuesta de las encuestas

	Total
Encuesta 1	54
Encuesta 2	47
Encuesta 3	46
Encuesta 4	51

Tabla 2. Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación Típica
Edad	19.641	(0.986)
Mujer	0.744	(0.442)
Nivel educativo Bachillerato o Equivalente	0.923	(0.270)
Primera Opción	0.769	(0.427)
Nota de Acceso	6.538	(0.942)
Convocatoria Consumidas	0.308	(0.614)
Reside con sus padres	0.564	(0.502)
Nivel educativo del Padre: Universitario	0.231	(0.427)
Nivel educativo del Madre: Universitario	0.128	(0.339)
No tienen Plan Definido de Trabajo	0.333	(0.478)
Grupo 1	0.590	(0.498)
Grupo 2	0.179	(0.389)
Grupo 3	0.231	(0.427)

Tabla 3. Ocio y Tiempo dedicado a estudiar

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Dependiente: Tiempo dedicado a ocio durante un cuatrimestre.	MCO	MCO	MCO	MCO	MCO
Tiempo de Estudio	0.441** (0.217)	0.624** (0.265)	0.356 (0.287)	0.439 (0.318)	0.431 (0.308)
Edad		-5,210.209 (41,737.514)	42,654.758 (47,941.391)	51,861.313 (50,587.086)	67,240.842 (49,961.121)
Edad al cuadrado		100.113 (1,029.464)	-1,035.270 (1,169.439)	-1,264.289 (1,234.351)	-1,626.430 (1,217.549)
Mujer		-3,734.377 (2,501.755)	-3,568.619 (2,430.703)	-3,771.063 (2,621.216)	-2,970.254 (2,589.244)
Nivel educativo Bachillerato O equivalente		4,151.824 (4,497.174)	4,396.547 (4,422.672)	2,509.032 (5,154.294)	5,324.754 (5,293.235)
Primera Opción			1,605.687 (2,873.159)	1,938.361 (3,289.821)	710.296 (3,279.031)
Nota de Acceso			-2,873.207** (1,252.155)	-2,425.670* (1,368.875)	-1,571.388 (1,428.923)
Convocatorias Consumidas			-1,255.267 (2,428.175)	188.965 (2,799.526)	-2,175.937 (3,084.983)
Grupo 2			-7,701.951** (3,745.298)	-8,968.558** (4,172.991)	-9,572.336** (4,062.844)
Grupo 3			46.815 (2,758.230)	665.198 (3,107.554)	-144.131 (3,054.179)
Reside con sus padres				1,353.946 (2,821.193)	-353.230 (2,932.816)
Nivel educativo del Padre: Universitario				1,338.838 (3,137.960)	1,666.397 (3,048.904)
Nivel educativo de la Madre: Universitario				-5,113.412 (4,556.521)	-7,368.139 (4,633.416)
No tienen Plan Definido de Trabajo					5,198.964 (3,224.336)
Constante	6,513.736*** (1,714.005)	67,933.489 (421,420.068)	-412,483.252 (489,145.400)	-507,326.313 (516,469.350)	-676,665.244 (511,592.424)
Observaciones	39	39	39	39	39
R²	0.101	0.199	0.403	0.434	0.489

Errores estándar entre paréntesis. El tiempo se mide en minutos.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 4. Ocio y Tiempo dedicado a estudiar
[Efectos Fijos (EF); Efectos Aleatorios (EA)]

	(1)	(2)	(3)
Dependiente: Tiempo de Ocio (diario)	EF	EA	EA
Tiempo dedicado a Estudio (diario)	-0.130*** (0.029)	-0.120*** (0.028)	-0.125*** (0.029)
Edad			499.516 (531.495)
Edad al cuadrado			-11.677 (12.903)
Mujer			-36.116 (28.255)
Nivel educativo Bachillerato O equivalente			80.271 (57.014)
Primera Opción			12.112 (35.763)
Nota de Acceso			-25.062* (14.869)
Convocatorias Consumidas			-21.283 (33.711)
Grupo 2			-135.434*** (41.154)
Grupo 3			-18.179 (32.152)
Reside con sus padres			-25.158 (30.376)
Nivel educativo del Padre: Universitario			9.646 (33.052)
Nivel educativo de la Madre: Universitario			-67.382 (50.087)
No tienen Plan Definido de Trabajo			59.458* (35.302)
Constante	112.634*** (3.367)	110.819*** (11.762)	-5,041.151 (5,448.660)
		6.88	
Test de Hausman ^{2,4}		(0.0087)	3.18(0.0745)
Observaciones N=39 x T=91	3485	3485	3485

Errores estándar entre paréntesis. El tiempo se mide en minutos.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

² Contraste sobre la existencia de correlación entre las variables omitidas y los regresores.

⁴ P-valor entre paréntesis

Tabla 5. Ocio y Tiempo dedicado al estudio de la Teoría y de la Práctica

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Dependiente: Tiempo dedicado a ocio durante un cuatrimestre.	MCO	MCO	MCO	MCO	MCO
Tiempo dedicado a la teoría	0.278 (0.302)	0.481 (0.475)	-0.019 (0.505)	-0.020 (0.540)	-0.042 (0.522)
Tiempo dedicado a la práctica	1.182 (0.978)	1.041 (1.172)	1.460 (1.251)	1.783 (1.317)	1.811 (1.273)
Edad		-15,840.175 (51,319.483)	21,402.377 (53,507.798)	25,563.752 (56,338.740)	40,420.651 (55,200.607)
Edad al cuadrado		366.952 (1,273.048)	-489.143 (1,318.911)	-589.934 (1,388.776)	-938.274 (1,358.974)
Mujer		-3,794.981 (2,540.660)	-3,762.775 (2,447.891)	-4,055.228 (2,629.646)	-3,252.201 (2,588.319)
Nivel educativo Bachillerato O equivalente Primera Opción		4,298.856 (4,575.083)	4,864.721 (4,466.828)	3,135.218 (5,177.855)	6,002.820 (5,300.995)
Nota de Acceso			2,200.912 (2,956.257)	2,598.217 (3,342.383)	1,372.829 (3,315.718)
Convocatorias Consumidas			-2,908.394** (1,256.771)	-2,437.408* (1,366.049)	-1,572.856 (1,421.605)
Grupo 2			-1,354.066 (2,438.400)	265.682 (2,794.606)	-2,126.450 (3,069.503)
Grupo 3			-7,979.824** (3,769.798)	-9,523.286** (4,197.535)	10,149.593** (4,074.936)
Reside con sus padres			1,373.930 (3,130.682)	2,214.943 (3,433.583)	1,437.615 (3,352.291)
Nivel educativo del Padre: Universitario				1,114.272 (2,824.490)	-620.562 (2,927.594)
Nivel educativo de la Madre: Universitario				1,851.723 (3,169.154)	2,197.252 (3,070.292)
No tienen Plan Definido de Trabajo				-5,923.795 (4,611.841)	-8,228.446* (4,673.581)
Constante	5,840.321*** (1,928.444)	173,281.781 (515,119.425)	-207,420.187 (540,371.245)	-253,057.384 (569,315.782)	-417,598.798 (559,322.747)
Observaciones	39	39	39	39	39
R²	0.115	0.203	0.421	0.459	0.516

Errores estándar entre paréntesis. El tiempo se mide en minutos.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 6. Ocio y Tiempo dedicado a la teoría y a la práctica
[Efectos Fijos (EF); Efectos Aleatorios (EA)]

Dependiente: Tiempo de Ocio(diario)	(1) EF	(2) EA	(3) EA
	-		
Tiempo dedicado a la Teoría	0.171*** (0.037)	-0.160*** (0.037)	-0.167*** (0.037)
Tiempo dedicado a la Práctica	-0.037 (0.061)	-0.032 (0.060)	-0.031 (0.060)
Edad			474.997 (529.676)
Edad al cuadrado			-11.047 (12.859)
Mujer			-36.395 (28.149)
Nivel educativo Bachillerato			81.046 (56.801)
O equivalente			12.722 (35.630)
Primera Opción			-25.186* (14.814)
Nota de Acceso			-21.192 (33.584)
Convocatorias Consumidas			-136.288*** (41.002)
Grupo 2			-17.123 (32.037)
Grupo 3			-25.605 (30.263)
Reside con sus padres			9.968 (32.928)
Nivel educativo del Padre:			-67.885 (49.899)
Universitario			59.518* (35.169)
Nivel educativo de la Madre:			
Universitario			
No tienen Plan Definido de Trabajo			
Constante	112.710* (3.367)	110.875** (11.838)	-4,803.152 (5,429.814)
Test de Hausman^{2,4}		8.10 (0.0174)	4.83(0.0893)
Observaciones N=39 x T=91	3485	3485	3485

Errores estándar entre paréntesis. El tiempo se mide en minutos.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

² Contraste sobre la existencia de correlación entre las variables omitidas y los regresores.

⁴ P-valor entre paréntesis

FIGURAS

Figura 1. Tiempo total dedicado a estudiar y calificación final Notable

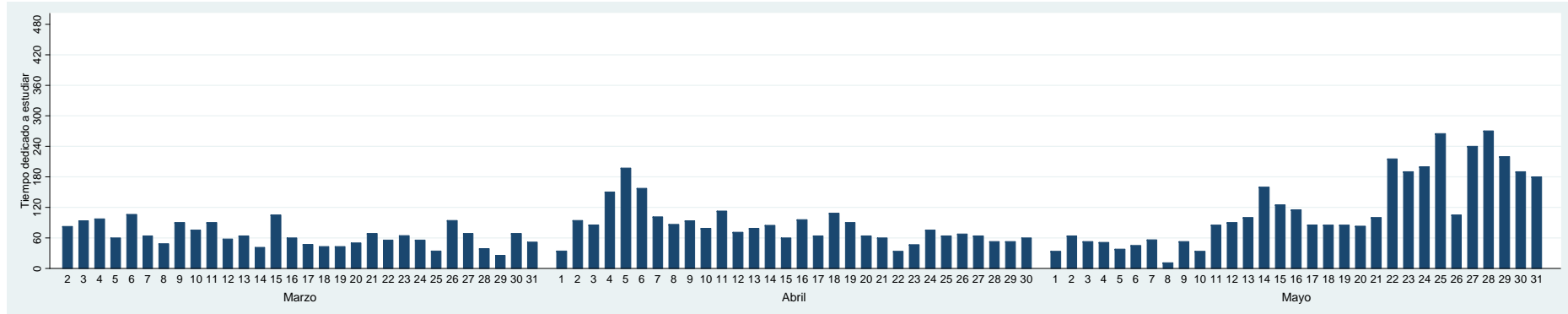


Figura 2. Tiempo total dedicado a estudiar y calificación final Aprobado

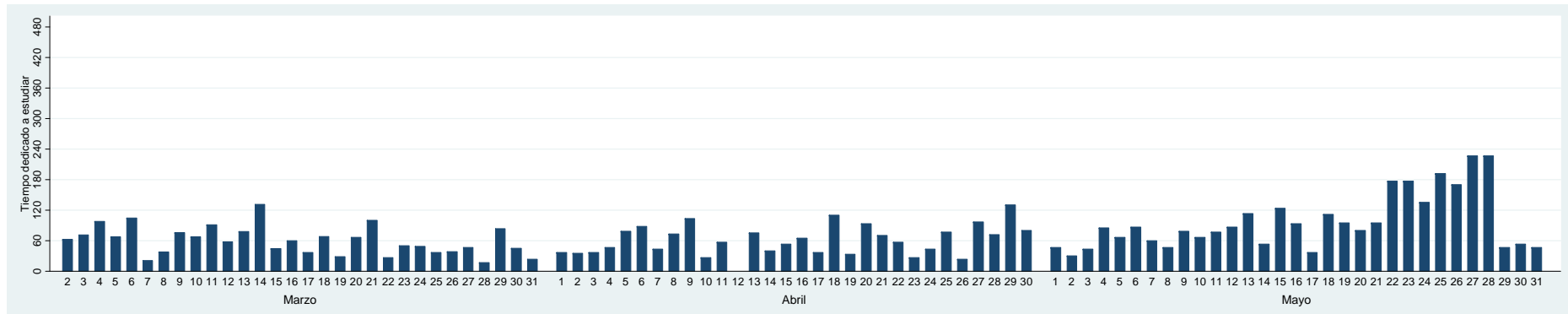


Figura 3. Tiempo total dedicado a estudiar y calificación final Suspenso

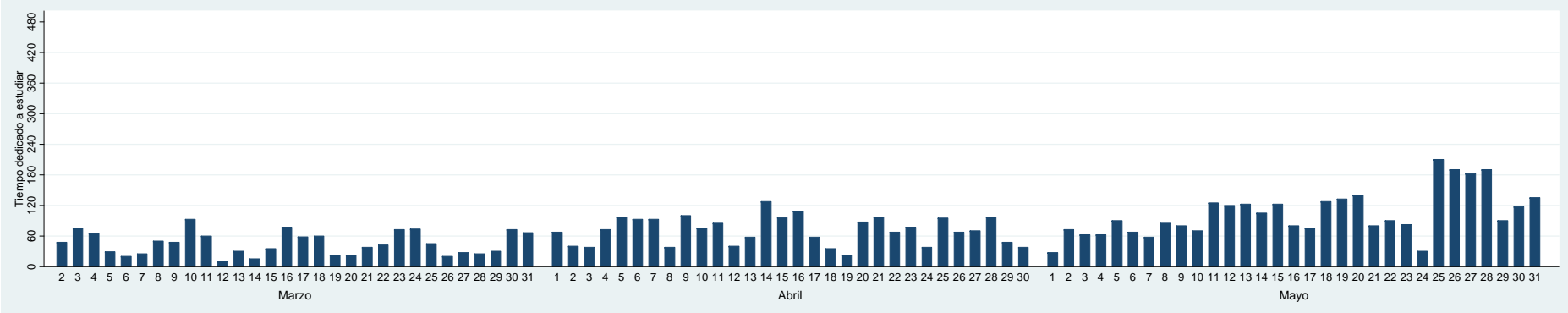


Figura 4. Tiempo total dedicado a ocio y calificación final Notable

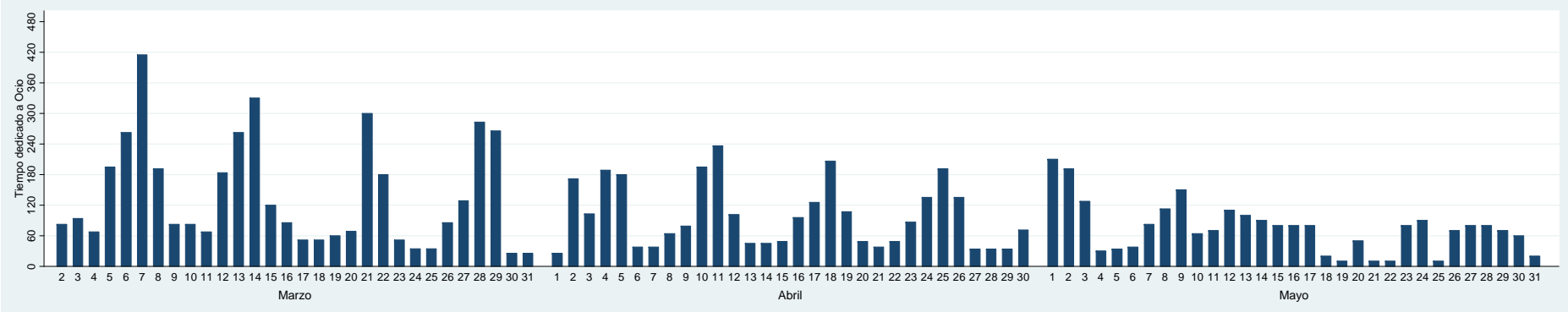


Figura 5. Tiempo total dedicado a ocio y calificación final Aprobado

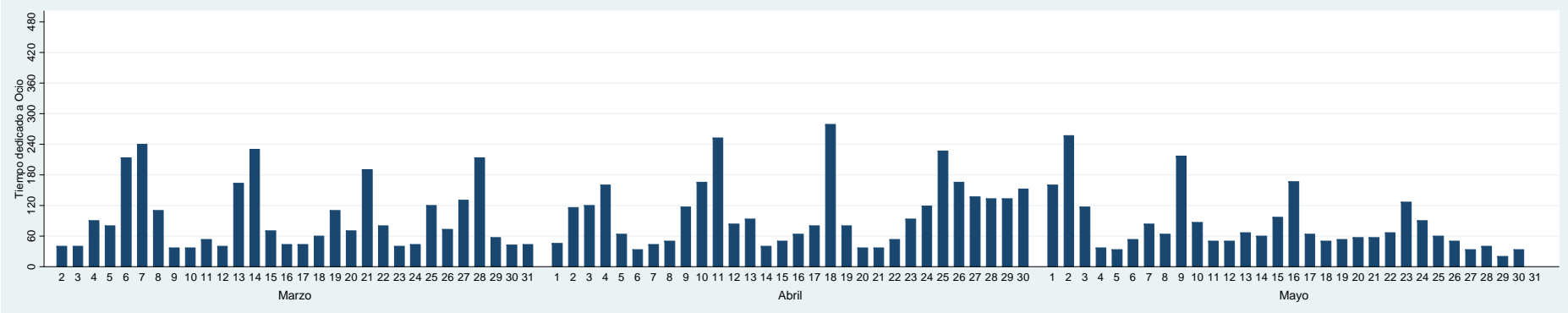


Figura 6. Tiempo total dedicado a ocio y calificación final Suspenso

