

¿RANKINGS EDUCATIVOS: INDICADORES DE RESULTADOS O DE DIFERENCIAS SOCIOECONÓMICAS?

Nuria Alonso y David Trillo

nuria.alonso@urjc.es, david.trillo@urjc.es

ABSTRACT

En el trabajo se reflexiona sobre los problemas metodológicos de las evaluaciones de la calidad educativa a partir de pruebas de nivel en el final de la enseñanza obligatoria en Madrid. Se revisan los indicadores utilizados en la literatura sobre modelos de rendimiento escolar y se analiza la dificultad para encontrar factores explicativos generalizables fuera de las muestras utilizadas. En el caso de la Comunidad de Madrid se analiza el fenómeno a partir de los dos únicos trabajos publicados hasta la fecha sobre este tema. La conclusión fundamental es que las diferencias socioeconómicas individuales inciden de manera fundamental en los resultados de los alumnos. Para el diseño de políticas habría que ahondar en el trabajo de campo en los colegios con dificultades para detectar problemas concretos que afectan al rendimiento, los resultados de los modelos son un punto de partida para seguir investigando y trabajando por una mejora real de los procesos educativos.

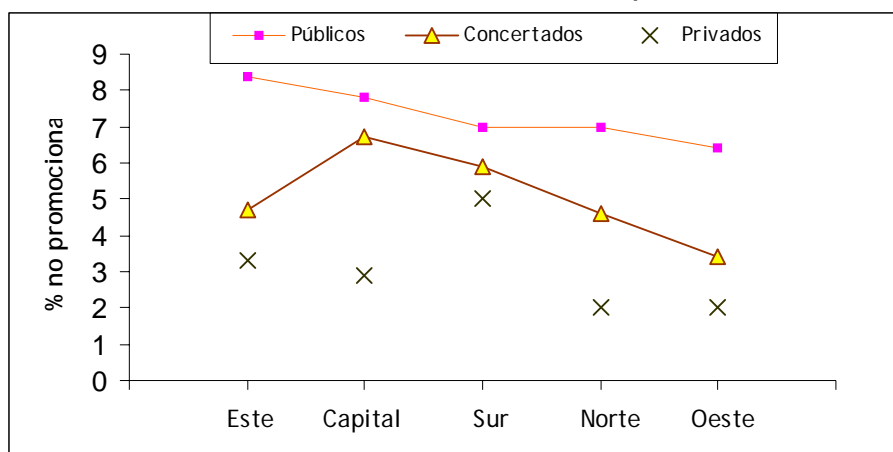
Palabras clave: Educación, rendimiento, función de producción de conocimientos, distribución de la renta.

JEL: H0, H4, I2, I3.

El problema de rendimiento escolar en la Comunidad de Madrid

El rendimiento escolar es un tema que nos debe preocupar como integrantes de esta sociedad, por sus repercusiones sobre el mercado laboral, el futuro de los jóvenes y su inserción social entre otras razones. La situación de la educación en la Comunidad de Madrid presenta unos niveles de deterioro que exigirían una respuesta de política pública urgente. En el cuadro 1 se presentan, ordenados por los resultados de la enseñanza pública, los datos del porcentaje de alumnos que no pasan a la enseñanza secundaria por sus evaluaciones negativas en la enseñanza primaria. Se observa una caída de resultados en la pública de este a oeste de la región. La concertada y la privada muestran un comportamiento idéntico al de la pública entre sur-norte-oeste. Además de la relación indirecta negativa con el reparto del nivel de desarrollo económico de las zonas que transmiten estos indicadores hay que destacar que el 7,32% de alumnos que por término medio no promocionan en 6º de primaria para los centros públicos o el 5,06% en la enseñanza concertada. En esta primera aproximación aparece el problema que más tarde abordaremos, ¿estos indicadores reflejan qué instituciones son mejores o la necesidad de políticas públicas que corrijan las diferencias entre los centros en términos de dificultades de aprendizaje de los alumnos en el aula?

Cuadro 1. Relación entre porcentaje de alumnos que no promociona y ubicación en la Comunidad de Madrid (6º de primaria)

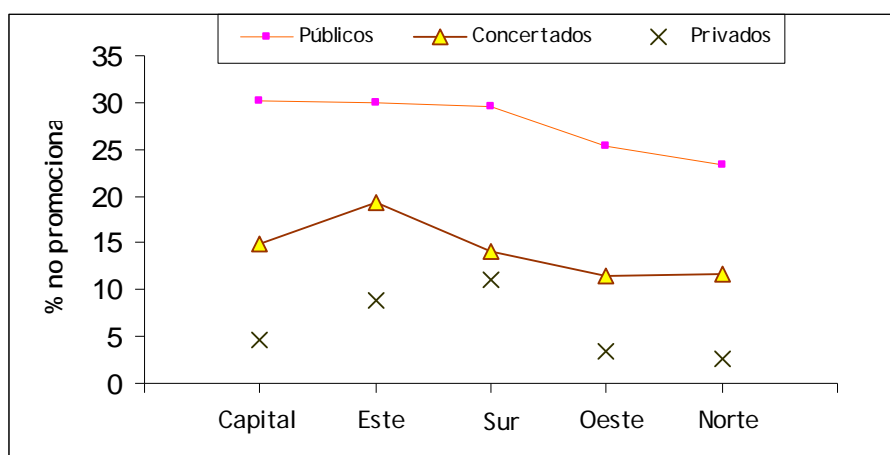


Fuente: Inspección educativa 2008

En el cuadro 2 se analiza el problema de no promoción en 4º de secundaria. En el final de la enseñanza obligatoria es aún más importante el problema citado en el párrafo anterior, con un rango de entre el 25 y 30% de alumnos que no terminan en los plazos establecidos la enseñanza secundaria. La diferencia de resultados con la concertada, que presenta un 14,28% de media, puede ser reflejo no sólo de una efectiva calidad de los centros sino de otros efectos relacionados con características inherente a los concertados en el proceso de selección del alumnado: pueden citarse entre otras el efecto expulsión de los alumnos con dificultades de aprendizaje, que normalmente acoge la pública, el efecto disuasorio que produce el cobro de cuotas ilegales en los concertados sobre familias de alumnos de bajos ingresos, que repercuten en las diferencias de composición de alumnado por nivel de conocimientos previos o dificultades de idioma. Al final hay que volver a plantearse si el cuadro refleja un resultado mejor para la concertada que para la pública o unos contextos socioeconómicos claramente diferentes. Lo que es seguro es que estos datos

están hablando de un problema que necesita una solución y están indicando por donde hay que empezar geográficamente.

Cuadro 2. Relación entre porcentaje de alumnos que no promociona y ubicación en la Comunidad de Madrid (4º ESO)



Fuente: Inspección educativa 2008

El fenómeno del rendimiento educativo es multidimensional y siempre difícil de analizar. Realmente los resultados educativos ¿pueden identificarse con la variable de alumnos que superan la secundaria o con el porcentaje de abandono escolar en un determinado ciclo, o con los resultados de los exámenes? Estas variables son meras aproximaciones a una realidad mucho más compleja y difícilmente capturable mediante los resultados de una prueba de conocimientos, el aumento de conocimiento que un alumno experimenta a lo largo de un periodo académico. Los factores que pueden incidir en este fenómeno pueden ser externos o internos a la escuela, de índole social, como el origen socioeconómico o renta de las familias, la característica privada o pública del centro, las políticas de atención a la diversidad o de complemento para alumnos con necesidades educativas especiales o el efecto del nivel medio de calidad intrínseca de los compañeros en el aula, entre otras. Todos estos factores suelen estar correlacionados y revelan indirectamente una realidad subyacente que es la posibilidad de contar condiciones adecuadas para el estudio en casa y en el centro, además de las habilidades innatas del alumno. Encontrar información adecuada de los factores que tienen vinculación con los resultados es otro reto de los investigadores. El mundo científico actual necesita variables para poder investigar y se abusa del trabajo con los datos que existen o que se obtienen de fuentes oficiales, puesto que el trabajo de campo es mucho más tedioso y raramente está bien valorado a efectos académicos. Sin embargo, seguramente los docentes que atienden a los alumnos en las escuelas nos podrían dar una idea bastante profunda de lo que está pasando.

Sobre la base de parte de los indicadores analizados anteriormente se está generalizando a nivel internacional la comparativa entre centros. Al hilo de este fenómeno se está generando una peligrosa tendencia al uso de los estudios de rendimiento escolar para fines políticos, sin entrar en la discusión sobre las diferencias de partida entre centros privados y públicos. El rendimiento escolar de los colegios públicos y privados viene definido por procesos educativos claramente diferentes. Un colegio público tiene entre sus competencias atender a la diversidad y a los alumnos con necesidades educativas especiales, no prepara a su colegio para

tener la mejor nota media. Si se pone como meta alcanzar o mejorar los promedios lo razonable sería abordar una homogeneización de los contextos en los que los alumnos van a estudiar. Si los alumnos con dificultades se agrupan en la pública no hace falta hacer ningún estudio econométrico para saber que este hecho va a influir en que disminuya la nota media del centro. Por lo tanto un ranking comparativo que no corrija en alguna medida las diferencias de contexto sería una herramienta usada con objetivos de política conservadora, puesto que puede incentivar la demanda hacia los centros privados, con mejores resultados ligados a mejores condiciones de partida, medidas como habilidades previas del alumnado, origen socioeconómico etc. En concreto en Madrid se están haciendo estas pruebas sin ningún tipo de rigor y sin ninguna coordinación en su diseño con el Instituto de Calidad Educativa u Organismos Internacionales. Este tipo de pruebas son un instrumento más que va en contra de la política pública de educación, que debería dirigirse a dotar recursos para los centros que se están especializando en atender a alumnos con problemas escolares, los públicos, o a obligar a que toda la red de centros sostenidos con fondos públicos asuma su obligación con los alumnos con dificultades en el aula y no utilice tácticas de expulsión prematura o una vez en el aula.

2. La dificultad para identificar los factores explicativos del rendimiento escolar

La controversia en el mundo universitario sobre los factores que determinan el rendimiento académico habla de la dificultad para analizar esta realidad. Existen multitud de trabajos, especialmente en EEUU, en los que se utilizan como factores determinantes del rendimiento educativo el salario de los profesores, las condiciones sociofamiliares, la raza, el gasto por alumno, el estudio en casa, la experiencia de los profesores, el tamaño de la escuela, entre otros muchos¹. Es habitual encontrar factores que resultan significativos en unos estudios y en otros se descartan, con, en general, fuertes correlaciones entre los factores explicativos en cada uno de los estudios. De manera que no hay posibilidad de extraer ninguna ley que describa de qué depende exactamente el rendimiento escolar y la interpretación de los resultados obtenidos debe circunscribirse al país o región y a la muestra de datos utilizada. En un estudio realizado en 2006 sobre la prueba de conocimientos y destrezas imprescindibles en 6º de primaria en Madrid (http://www.ief.es/Publicaciones/PapelesDeTrabajo/2006_13.pdf), se podía observar una relación clara por distritos entre renta per cápita y nota media, que también se daba cuando se analizaba el fenómeno con una muestra de 479 colegios públicos y privados concertados

Al final en el mejor ajuste econométrico del citado estudio la renta per cápita del barrio en el que se encuentra el colegio y la naturaleza concertada del mismo eran factores que se relacionaban positivamente con el rendimiento escolar y el porcentaje de minoría gitanas y extranjeras en los centros negativamente. El único dato que se pudo obtener para cada colegio fue este último.

Queda por tanto mucho que investigar sobre la realidad subyacente, que es lo relevante. En nuestra opinión precisamente el problema es intentar utilizar los estudios para probar que se está realizando una política educativa adecuada. Recientemente FEDEA ha publicado un estudio que ha sido utilizado por la Consejería de Educación para destacar que el porcentaje de extranjeros en el aula no afecta a

¹ Véase el trabajo de Bowles y Levin (1968) Hanushek (1986, y 1996), Dewey et al. (2000). Un resumen de sus conclusiones se recoge en el papel de trabajo que escribimos para el Instituto de Estudios Fiscales cuyo link aparece en el texto de este trabajo.

los resultados sobre el rendimiento escolar, sino la educación y profesión de los padres

(http://www.fedea.net/educacion/los_determinantes_del_exitoy_en_la_educacion_primaria_en_Espana.pdf) .

La Comunidad de Madrid destaca parte de los resultados de este estudio porque supuestamente respaldan su política de derivación de extranjeros hacia la enseñanza pública. Sería en cualquier caso deseable que todos los investigadores tuviéramos a nuestra disposición la lista pública de variables que se han utilizado para el estudio de FEDEA. Esta ocultación parcial de datos por parte de los responsables públicos no es congruente con la idea de dar transparencia a los resultados de los centros para “facilitar” la decisión de los padres sobre el colegio en el que escolarizarán a sus hijos.

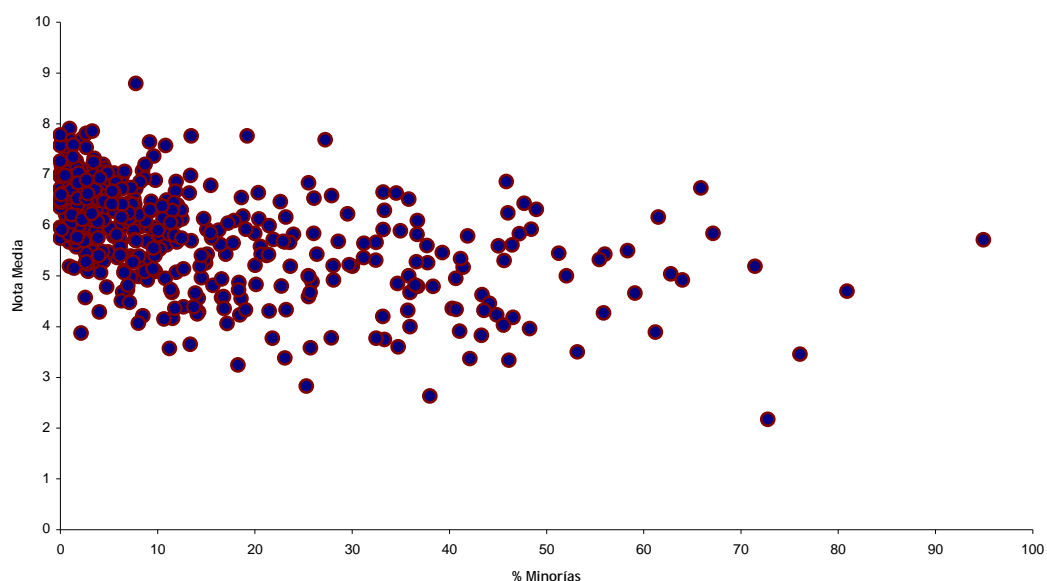
Además del estudio no se puede extraer la conclusión que destaca la Comunidad de Madrid. Los autores plantean un modelo en dos etapas, una primera en la que estiman una ecuación que vincula el rendimiento en diferentes pruebas a características individuales del alumno, género, nacionalidad y un conjunto de variables discretas que definen a qué colegio pertenece el alumno. En el estudio se trabaja siempre con todas las variables disponibles para una muestra de 44.000 estudiantes aproximadamente. En la primera estimación la variable estudiante de Latinoamérica y de Marruecos aparece como significativa y con relación negativa con el rendimiento en prácticamente todas las pruebas. También se deducen relaciones negativas de los alumnos con necesidades educativas especiales o discapacidades y positivas para las variables de ocupación o estudios de los padres.

En la segunda estimación se introducen variables pretendiendo analizar mediante mínimos cuadrados ordinarios su vinculación a los coeficientes obtenidos para las variables dummy que identifican a la escuela en la primera estimación: los porcentajes de estudiantes extranjeros divididos en tramos y otras variables como la zona del colegio, la educación de los padres o el tamaño del colegio. En esta segunda estimación es en la que los autores, con el enfoque metodológico adoptado, no encuentran vinculaciones destacables del porcentaje de extranjeros sobre los coeficientes de los colegios. Pues bien, esta metodología no es válida y por tanto no cabe interpretar nada al respecto: existe un problema de incumplimiento de los axiomas básicos de la estimación por mínimos cuadrados ordinarios al colocar como variable dependiente un parámetro que es una variable cuya aleatoriedad no depende únicamente de la componente de error definida en la propia ecuación estimada, sino también de la primera especificación.

3. Reflexiones sobre la finalidad de los estudios de rendimiento escolar

La Comunidad de Madrid ha pretendido utilizar un trabajo econométrico para negar una realidad que sindicatos, responsables de colegios públicos y muchos ciudadanos y ciudadanas madrileñas conocen perfectamente: la pública absorbe en su mayoría a la población extranjera y por tanto tiene más dificultades para ocupar los primeros puestos en la clasificación de las pruebas de rendimiento escolar. En el gráfico 1 se puede observar que con la prueba de 2005 la relación entre porcentaje de minorías y resultados medios era clara para una muestra de 440 colegios públicos y concertados, con un -48,20% de correlación significativa en el índice de Pearson. Si en la primera estimación recogida en el trabajo de FEDEA, se ha identificado la nacionalidad concreta de los extranjeros que tienen problemas de rendimiento cabría preguntarse en qué colegios se ubican estos alumnos para empezar a tomar medidas de política pública.

Gráfico 1: relación entre rendimiento medio en la prueba de 6° de primaria en 2005 y porcentaje de minorías



Fuente: Datos de rendimiento, el País. Datos escolarización: CCOO sobre datos de comisiones de escolarización.

En cualquier caso aún asumiendo que no se observasen relaciones significativas para el periodo y datos utilizados en un estudio concreto ¿el anuncio de que el porcentaje de extranjeros en una escuela no afecta a los resultados en los centros por término medio implicaría que no representa un problema para muchos centros educativos? Si el fenómeno no es general en la pública, cuestión que dudamos que sea la real, se presentará en zonas o colegios, que deberían clasificarse como de atención pública prioritaria. Los políticos deberían dejar de buscar excusas en estudios econométricos y examinar en detalle los problemas de rendimiento por zonas de atención (véase cuadro 3). Ese trabajo de análisis de datos siempre será complementario de la información que pueda obtenerse preguntando a los que gestionan en la práctica los problemas de rendimiento en los colegios.

Cuadro 3. Clasificación de resultados y alumnado por centros en los extremos de la muestra en Distrito Centro y Tetuán

<i>Distrito de Centro</i>				
Tipo de Centro	Colegio	Nota	% minorías, extranjeros	% acnee
Público con mejores notas	Santa María	6,29	33,33	15,15
Público con peores notas	Isabel la Católica	4,79	38,33	5,48
	Vázquez de mella	4,63	43,38	13,91
	Antonio Moreno	3,46	76,07	35,04
	Palacios Valdés	4,2	33,18	8,64
Concertado con mejores notas	Paloma-Fund. Lara	6,64	20,38	12,69
	Asunción (Sta. Isabel Real Colegio)	6,72	7,75	5,48
Concertado con peores notas	Institución Divino Maestro	3,6	34,74	0
	Purísima Concepción	4,27	55,87	22,54

<i>Distrito de Tetuán</i>				
Tipo de Centro	Colegio	Nota	% minorías, extranjeros	% acnee
Público con mejores notas	Doctor Federico Rubio	5,59	45,06	9,88
	Ignacio Zuloaga	5,43	26,39	10,29
Público con peores notas	Jaime Vera	3,83	10*	
	Ortega y Gasset	4,59	25,52	6,6
	Juan Ramón Jiménez	4,7	80,91	26,36
Concertado con mejores notas	Ntra. Sra. Del Pilar	7,85	3,3	0
	Patrocinio de S. José	6,83	1,81	0
Concertado con peores notas	S. Antonio	6,73	65,88	47,39
	Gil Díaz	4,72	18,32	12,87
	Divino Corazón	5,06	6,56	8,98

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados de la prueba de 6º de primaria en 2006 y datos de tipos de estudiantes por centros, CCOO 2000-2001. Acnee, alumnos con necesidades educativas especiales.

* Alumnos de compensatoria, cuando no existe otro dato. Para el resto de distritos las tablas aparecen recogidas en http://www.ief.es/Publicaciones/PapelesDeTrabajo/2006_13.pdf

Bibliografía

BIBLIOGRAFÍA

BOWLES, S., y LEVIN, H. M. (1968): "The determinants of scholastic achievement: an appraisal of some recent evidence", *The Journal of Human Resources*, 3 (1), 3-24.

BRINDUSA, A. Y CABRALES, A. (2010): *Los determinantes del éxito en la educación primaria en España*. Estudio de FEDEA.
http://www.fedea.net/educacion/los_determinantes_del_exit_o_en_la_educacion_primaria_en_Espana.pdf

COLEMAN, J. S., *et al.* (1966): *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: U.S. GPO.

DEWEY, J.; HUSTED, T. A., y KENNY, L. W. (2000): "The ineffectiveness of school inputs: a product of misspecification?", *Economics of Education Review* 19, 27-45.

EIDE, E., y SHOWALTER, M. H. (1998): "The effect of school quality on student performance: A quantile regression approach", *Economics Letters* 58, págs. 345-350.

FIGLIO, D. N. (1999): "Functional form and the estimated effects of school resources", *Economics of Education Review*, vol. 18, págs. 241-252.

HANUSHEK, E. A. (1986): "The economics of Schooling", *Journal of Economic Literature*. Vol. 24, núm. 3, págs. 1141-1171.

- (1997): *Assessing the effects of school resources on student*.

HANUSHEK, E. A.; RIVKIN, S. G., y TAYLOR, L. L. (1996): "Aggregation and the estimated effects of school resources", *The Review of Economics and Statistics*. November 1996. Núm. 4.

- (1996): "Aggregation and the estimated effects of school resources", *The Review of Economics and Statistics*. November 1996. 78 (4), 611-627.

KRUEGER, A. B. (1999): *Experimental Estimates of Educational Production*.

LASSIBILLE, G., y NAVARRO, M. L. (2004): *Manual de economía de la educación*. Editorial Pirámide.

SUMMERS, A., y WOLFE, B. (1977): "Do school made a difference?", *American Economic Review*, vol. 67.

TRILLO, D., GARRIDO, M. Y CAÑIZARES, J.M. (2006): "Análisis económico del rendimiento en la prueba de conocimientos y destrezas imprescindibles de la Comunidad de Madrid". Papeles de Trabajo del IEF 13/06
http://www.ief.es/Publicaciones/PapelesDeTrabajo/pt2006_13.pdf

